

«Что происходит в Украине? Что не происходит в Украине?»

Дослідно-Аналітична Група Проблем Управління Харкова (ДАГ ПУХ)

Координатор группы Анахин Виталий Александрович

Эпиграф

«...Мы будем исходить из предположения, что "греческое чудо"— это культурная революция со всеми сопровождающими ее изменениями образа жизни, системы ценностей, мировоззренческой ориентации. ... Мы намерены показать, что за всем этим многообразием методов и сдвигов просматривается единая основа — появление и становление теоретического мышления как социально значимого навыка всеобщего распределения. ... тезис о решающей роли навыка теоретического мышления в перестройке культурной парадигмы требует особенно тщательного соблюдения материалистического, марксистского положения о том, что бытие определяет сознание, т.е. сама "аномалия", несовместимая с прежним образом жизни, должна предстать как новая, но вместе с тем неустраняемая, типичная, повторяющаяся, жизненно важная социальная ситуация, решение которой невозможно без активного участия навыка теоретического мышления и которая поэтому стимулирует становление и рост навыка теоретически мыслить.»

«Пентеконтера. В первом классе европейской школы мысли» М.К. Петров

«Человек такое существо, которое всегда выстраивает мир вокруг себя и осуществляет свои собственные действия на основе представлений о том, как этот мир устроен, и кто он в этом мире.» Щедровицкий П.Г. Цикл лекций в ОУС. Лекция 1. «Представления о деятельности».

«Приоритетной задачей Европейского союза в первой половине XXI века, по словам Джереми Рифкина, «должно стать лидерство в третьей промышленной революции.»

Ханс Герт Пёттеринг, председатель Европарламента, выступление на втором форуме ЕС «Агора граждан», 12 июня 2008 г.

«... Европа ушла дальше, чем США, Япония, Китай и другие страны, в направлении третьей промышленной революции. Вместе с тем мне не

хотелось бы создать впечатление, что Европейский союз несется вперед на полной скорости. Правильнее было бы сказать, что он только нащупывает почву под ногами. В бизнес-сообществе, в гражданском обществе и в политических коридорах правительства углубляется понимание характера того пути, который Европа выбрала для себя. Вместе с тем далеко не все подготовлены и даже просто готовы идти по этому пути. Можно утверждать, что есть намерение и что в воздухе витает чувство долга, однако никто не поручится, что Европейский союз выдержит этот курс. Он может выдохнуться и даже повернуть вспять. Если это произойдет, я не уверен, что другие страны отважатся переступить через порог и привести мир в следующую эру.»

Джереми Рифкин. «Третья промышленная революция».

«История России состояла, между прочим, в том, что ее непрерывно били за отсталость. Били монгольские ханы. Били турецкие беки. Били шведские феодалы. Били польско-литовские паны. Били англо-французские капиталисты. Били японские бароны. Били все – за отсталость. За отсталость военную, за отсталость культурную, за отсталость государственную, за отсталость промышленную, за отсталость сельскохозяйственную.»

Иосиф Сталин, «О задачах хозяйственников», речь на Первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г.

Тезисы ДАГ ПУХ к обсуждению.

1. Принимая тезис о том, что в деятельности «всё может быть всем», мы должны принять принципиальную возможность присутствия, манифестации, имитации, разного рода заимствований и квази-естественного существования в деятельностном пространстве «Украина» всех возможных фрагментов форм, организованностей и элементов современного мыследеятельностного мира. На это «присутствие» разнородных, разномасштабных, имеющих различную историю организации и переорганизации элементов и организованностей деятельностного мира различные социальные и профессиональные группы «смотрят через» и «понимают происходящее исходя из»

комплексов представлений, которыми в философии занимается раздел под названием «Онтология».

2. Комплексы представлений, описывающие в своей логике устройство мира непротиворечиво, дающие ответ на вопросы о том каково место и роль человека в так устроенном мире, как он должен жить, получили обобщающее название «картины мира». Группа разделяет представления о том, что в начале 17-го века начинает складываться новая картина мира – деятельностная. В основу которой кладутся разработанные в философии понятия о мышлении и деятельности. В этом смысле, в качестве ответа на вопрос «Что происходит?» мы оставляем за собой право утверждать, вслед за М.К. Петровым, что «за всем этим многообразием методов и сдвигов (*исторических изменений и коллизий человеческой цивилизации – уточнение автора*) просматривается единая основа» - складывание, развертывание тех или иных типов и технологий мышления.

3. Мир мышления и деятельности является объемлющим для всех аспектов существования человечества, хотя и очень трудно «видим и различим». Мы видим вещи и предметы, порожденные и включенные в деятельность, при этом сам феномен деятельности требует построения сложнейших представлений для своего «проявления и очевидности».

4. Ориентируясь на мысле-деятельностный мир, мы должны подчеркнуть, что пространство его формирования не является тотально-однородным. Мышление, как культурно-исторический феномен, формируется и достраивается до своих полных форм в ходе исторического процесса «внутри» и за счет формирования различных сфер жизнедеятельности и феноменов, подобных «греческому чуду». А в пространственно-территориальном аспекте мысле-деятельность складывается, собирается, воспроизводится, перемещается по историко-пространственной карте мира и захватывает разные территориальные пространственные регионы неравномерно и не последовательно.

И эта неоднородность связана как с историческим измерением мысле-деятельностного пространства, так и программно-проектным измерением его существования. То есть, мы можем сказать, что конфигурация мысле-деятельностного мира на территории в определенный исторический период, с одной стороны, может нами

рассматриваться как результат исторически вкладывающихся коллективных усилий и движений больших социальных общностей. А, с другой стороны, мы можем утверждать, что важной компонентой складывания того или иного контура этого мысле-деятельностного мира есть те представления и понимание, которые используются этими сообществами в качестве ответа на вопросы «Что есть мир на самом деле? Что можно, и что нельзя делать в так устроенном мире?».

5. «Удачная» или «не удачная» конфигурация пакетов мыслительных и деятельностных технологий, собираемых в конкретных исторических условиях на конкретных территориальных регионах и социальных общностях приводит к формированию неоднородности в распределении эффектов «развития». Развитие (как эффект формирования и оседания на социо-культурные регионы мыследеятельностных технологий) порождает неоднородность и напряженность на стыках этой неоднородности.

6. В нашем распоряжении на данный момент имеется не так много указаний на масштабные феномены «развития», за которыми мы можем «увидеть» тот мысле-деятельностный мир, который был основанием для этого прыжка развития. В этом смысле, на наш взгляд, самым проработанным комплексом представлений, дающим более-менее развернутую картину самого объекта внимания, способов постановки вопросов, располагающим исходными гипотезами и понятийно-категориальной базой для описания эффектов жизни объекта, являются представления о феномене разделения труда и логике промышленных революций.

Внутри этого комплекса представлений, с нашей точки зрения, может быть увязан широкий круг представлений из большой истории мышления, истории формирования больших социальных сообществ, а также истории формирования производственно-экономических систем и процессов.

7. В свете вышесказанного, в ответе на вопрос «Что происходит (в Украине, мире)?» мы можем сформулировать ответ таким образом: мир вступает в период четвёртой промышленной революции. Украина, на территории которой, в период вхождения её в состав Российской империи, были осуществлены две попытки догоняющей индустриализации, и эти попытки привели к катастрофическим эффектам по отношению к жизне-деятельностным процессам, Украина втянута в четвёртую промышленную революцию периферически, не входит в число

стран, участвующих в гонке за лидерство в этой ПР, и на уровне представлений и проектов не осуществляет постановку задачи формирования базы догоняющей индустриализации. Во многом, пакет технологем мышления, осевших и захвативших фрагментарно эту социокультурную общность, представляет собой набор «костылеобразных» (компенсирующих и протезирующих) заимствований в ходе попыток первой и второй догоняющих индустриализаций. В этом смысле – фрагментарных, частичных, не сформировавших механизмы своего воспроизводства и развития.

8. Что не происходит? Не происходит разработка мыслительных представлений в рамках деятельностной онтологической картины мира как базы для гуманитарных и управленческих наук. Не происходит обсуждение итогов и уроков попыток первой и второй догоняющих индустриализации. Соответственно, не разрабатываются представления о феномене разделения труда и о логике промышленных революций. Не формируются программы исследований в гуманитарных и управленческих науках, которые бы обеспечивали разнообразные профессиональные и социальные сообщества знаниями и представлениями для организации своего действия в рамках развёртывающихся процессов под общим названием четвёртая промышленная революция.

30.04.2025 г.